

# ÍNDICE GENERAL

PRÓLOGO

INTRODUCCIÓN

## Capítulo Primero

### REQUISITOS CONSTITUCIONALES PARA AFECTAR LA “PRIVACIDAD” DE LAS PERSONAS Y REALIZAR “ALLANAMIENTOS”

1. Introducción
2. La fundamentación de las órdenes de registro en la jurisprudencia de la Corte de Justicia nacional
  - a) Fallo “Fiorentino, Diego E.”
  - b) Fallo “Torres, Oscar C. y otro”
  - c) Fallo “Yemal, Jorge G. y otros”
  - d) Fallo “Minaglia, Mauro” (CSJN, 4/9/07; t. 330, p. 3801).
3. Presupuestos y requisitos de la orden de registro en la jurisprudencia nacional
  - a) Precisión de la orden y ampliación del objeto
  - b) Análisis. Objetos vistos a simple vista. “Plain view”
4. Jurisprudencia extranjera
  - a) Introducción
  - b) Acciones del gobierno
  - c) Situaciones que constituyen un registro o un secuestro. Razonable expectativa de privacidad
    1. Fallo “Katz v. United States”
    2. Fallo “California v. Greenwood”
    3. Fallo “California v. Hodari”
  - d) El concepto de cielos abiertos como excepción a la privacidad. “Open fields”

Fallo “Oliver v. United States”
  - e) Vigilancia aérea

Fallo “Florida v. Riley”
  - f) Criterio general sobre los registros y la expectativa de privacidad luego del fallo “Katz”
  - g) Causa probable y fundamentación de la detención y/o secuestro
    1. Fallo “Spinelli v. United States”
    2. Fallo “Illinois v. Gates”
  - h) Doctrina del “plan view”
  - i) Excepciones al requisito de causa probable
  - j) Presupuestos y requisitos de la orden de registro
    1. Orden judicial de detención o allanamiento como requisito para efectuar una medida de coerción sobre la persona o los bienes

2. Requisitos de la orden de allanamiento. Precisión de los objetos que se secuestrarán

Fallo “Maryland v. Garrison”

- 3. Documentos comerciales
- k) Tribunal Europeo de Derechos Humanos
  - 1. Fallo “Niemietz c/Alemania”
  - 2. Fallo “Miahle”

## Capítulo II

### REGISTROS Y ALLANAMIENTOS REALIZADOS SIN ORDEN JUDICIAL. CONTROL JUDICIAL. ALLANAMIENTOS DE VIVIENDAS Y REGISTROS DE VEHÍCULOS

- 1. Jurisprudencia nacional
  - a) Secuestro de objetos observados a “primera vista” (“plain view”)
  - b) El fallo “Gordon”, y las razones de urgencia para realizar un allanamiento sin orden de detención (“Gordon, Aníbal y otro s/privación ilegal de la libertad”) ...
  - c) Requisas practicadas con el consentimiento del acusado
  - d) Invalidez del consentimiento presunto
    - 1. Fallo “Fiorentino”
    - 2. Fallo “Rayford”
  - e) Imposibilidad de establecer una regla abstracta
    - 1. Fallo “Fato”
    - 2. Fallo “Ferrer”
    - 3. Fallo “Fabián Vega”
    - 4. Fallo “Adriazola, José Miguel s/tenencia de arma y munición de guerra”, causa 1862
  - f) Fallo “Ventura, Vicente”, del 22 de febrero de 2005, causa 9255
- 2. Jurisprudencia norteamericana
  - a) Secuestro de objetos observados a “primera vista” (“plain view”) Fallo “Arizona v. Hicks”
  - b) Circunstancias que exigen practicar la medida en forma inmediata (“exigent circumstances”)
  - c) Allanamiento en circunstancias en que se persigue a un acusado
  - d) Requisas practicadas con el consentimiento del acusado
    - 1. Fallo “Schneckloth v. Bustamonte”
    - 2. Fallo “Ohio v. Robinette”
    - 3. Fallo “Immigration and Naturalization Service v. Delgado”
    - 4. Fallo “Florida v. Bostick”
    - 5. Fallo “United States v. Drayton”
- 3. Comparación entre los criterios de la Corte Suprema de la Nación y la Corte Suprema de los Estados Unidos
- 4. Registro de vehículos
  - a) Corte Suprema nacional
    - Fallo “Fernández Prieto, Carlos Alberto y otro s/ infracción ley 23.737”
  - b) Registro de vehículos en la jurisprudencia norteamericana
    - 1. Fallo “California v. Carney”

2. Fallo “California v. Acevedo”
  3. Registros de automotores en controles policiales en la vía pública
- c) Jurisprudencia española

### Capítulo III

#### DETENCIÓN Y REQUISAS PERSONALES SIN ORDEN JUDICIAL

1. La garantía constitucional que prohíbe las detenciones ilegítimas
2. Detención sin orden judicial previa
3. La requisita sin orden judicial previa y la relación con la detención sin orden en la vía pública
4. Jurisprudencia de la Corte Suprema nacional
  - a) Fallo “Daray” (1994, Fallos, 317:1985)
  - b) Fallo “Fernández Prieto, Carlos Alberto y otro s/infracción ley 23.737”
  - c) Fallo “Monzón, Rubén Manuel s/recurso de casación” ....
  - d) Fallo “Tumbeiro, Carlos Alejandro s/recurso extraordinario”
  - e) Análisis comparativo entre los fallos “Monzón” y “Tumbeiro”
  - f) Fallo “Waltta, César Luis”, c. 3300
  - g) Fallo “Peralta Cano, Mauricio”
5. Jurisprudencia norteamericana
  - a) Requisitos constitucionales en la jurisprudencia de la Corte Suprema de los Estados Unidos
  - b) Interceptación en la vía pública. Detención de personas a fin de investigar la posible comisión de un delito. “Investigatory detention of persons”
    1. Fallo “Terry v. Ohio”
    2. Fallo “Illinois v. Wardlow”. Opinión de la Corte emitida por el juez Rehnquist
  - c) Interceptación de objetos personales para investigar
  - d) Detención sin orden judicial. “Warrantless arrests”  
Fallo “United States v. Watson”
  - e) Requisita y búsqueda incidental a un arresto válido
    1. Fallo “Chimel v. California”
    2. Fallo “United States v. Robinson”
    3. Fallo “Smith v. Ohio”
6. Jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos
7. Jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos
8. Contraste entre el criterio de la jurisprudencia norteamericana y el de la Corte Suprema de la Nación

### Capítulo IV

#### INTERCEPTACIONES TELEFÓNICAS

#### **Jurisprudencia nacional**

1. Concepto
2. Interceptación de comunicaciones. Derecho y expectativa a la privacidad  
Fallo “Pinedo, Germán y otros s/inf. ley 23.737”
3. Fundamentación de la orden de interceptación en la jurisprudencia nacional  
Fallo “Matte, Domingo Luis; Irigoien, Néstor Félix y otros”
4. Autoridad competente
5. Las personas comprendidas
6. Duración de la interceptación
7. Informes sobre llamadas entrantes y salientes  
El fallo “Halabi” de la CSJN y la ley 25.873 (“Halabi, Ernesto c/PEN, ley 25.873, decr. 1563/04”, 24/02/09)

### **Jurisprudencia norteamericana**

8. Fundamentación  
Fallo “Berger v. New York”  
Comentario

### Capítulo V GRABACIONES ELECTRÓNICAS Y REGISTROS COMPUTARIZADOS

1. Jurisprudencia nacional
  - a) Fallo “Pache”
  - b) Fallo “Seyahian”
2. Jurisprudencia norteamericana  
Fallo “United States v. White”
3. Jurisprudencia alemana
4. Jurisprudencia española
5. Comentario
6. Registro y secuestro de computadoras
  - a) Principios generales
  - b) Registros privados
  - c) Excepciones a la orden de registro
  - d) Registros de datos electrónicos practicados en el trabajo

### Capítulo VI AUTOINCRIMINACIÓN Y ENTREGA DE DOCUMENTOS

1. Introducción. Normativa constitucional y legal
2. Planteo del problema
3. Jurisprudencia nacional

- a) Fallo “Charles Hermanos”
- b) Fallo “Mendoza”
- 4. Jurisprudencia norteamericana
  - a) Fallo “Boyd v. United States”
  - b) Fallo “Fisher v. United States”. La doctrina del acto de producción (“act of production”)
  - c) Fallo “United States v. Doe”. Doctrina de “sociedad unipersonal” y documentos creados voluntariamente
  - d) Fallo “Braswell v. United States”
  - e) Fallo “United States v. Hubbell”, 120 S.Ct. 2037 (2000)
- 5. Jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos
  - a) Fallo “Funke v. France”
  - b) Fallo “Saunders v. United Kingdom”
  - c) Comentario
- 6. Parangón entre la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos y el Tribunal Europeo de Derechos Humanos

## Capítulo VII

### PRUEBA ILEGAL Y EXCLUSIÓN PROBATORIA

- 1. Introducción
- 2. Jurisprudencia nacional
  - a) Fallo “Charles Hermanos”. CSJN, Fallos, 46:36 (1891)
  - b) Fallo “Montenegro”. CSJN, Fallos, 303:1938 (1981) .....
  - c) Fallo “Monticelli de Prozillo” (1984)
  - d) Fallo “Fiorentino, Diego”. CSJN, Fallos, 306:1752 (1984)
  - e) Fallo “Rayford”. CSJN, Fallos, 308:733 (1986)
  - f) Supresión probatoria. Teoría del árbol venenoso
- 3. Excepciones a la regla de exclusión probatoria
  - a) Cauce independiente
    - Fallo “Ruiz, Roque” (Fallos, 310:1847, LL, 1988-B-444)
  - b) Atenuación por hechos intervinientes
  - c) Otras excepciones: buena fe
- 4. Jurisprudencia norteamericana
  - a) Concepto
  - b) Fallos
    - 1. “Wolf v. Colorado”
    - 2. “Mapp v. Ohio”
  - c) Teoría del “fruto del árbol venenoso”
  - d) Excepciones: buena fe
  - e) “Attenuation Exception”
  - f) Fuente independiente
  - g) Descubrimiento inevitable de la prueba
- 5. Jurisprudencia alemana
  - a) Teoría del ámbito jurídico
  - b) Teoría de la ponderabilidad
  - c) Los frutos del árbol envenenado en Alemania
- 6. Contraste

Capítulo VIII  
MOTIVOS JUSTIFICANTES  
DE PRISIÓN PREVENTIVA

1. Introducción
2. Tratados internacionales
3. Finalidad de la prisión preventiva
4. Motivos que justifican la prisión preventiva
  - a) Peligros procesales
    1. Peligro de fuga
      - i. Comisión Interamericana de Derechos Humanos
      - ii. Tribunal Europeo de Derechos Humanos
    2. Entorpecimiento del proceso
  - b) Peligro a la comunidad. Reiteración delictiva ...
    1. Tribunal Europeo de Derechos Humanos .....
    2. Corte Suprema de los Estados Unidos  
Fallo Salerno
    3. Comisión Interamericana de Derechos Humanos
  - c) La preservación del orden público como sustento
5. Detención cautelar en función de la peligrosidad del acusado y la afectación al orden público
6. El arresto domiciliario conforme las modificaciones prescriptas en la ley 26.472
  - a) Introducción
  - b) La prisión preventiva y la detención domiciliaria antes de la reforma de la ley 26.472 en los casos de mujeres embarazadas y madres con niños menores
    1. Fallo “Espinola, Alejandra s/recurso de casación” (CNCP, Sala III, 27/11/06, LL, 2007-C-243)
    2. Fallo “Sánchez Carranza, Jessica Kelita s/arresto domiciliario” (CNFed.Crim. y Correc., Sala I, 10/01/08)
    3. Fallo “Estrada Mansilla, Mariana R.” (CNC y C, Sala VI, 18/02/08, c 33.772)
    4. Fallo “Báez, Nancy Raquel s/recurso de casación” (CNCP, Sala III, reg. 1467.06.3)
    5. Fallo “Rocha, Laura s/arresto domiciliario” (CFC y C, Sala II, c. 27.128, 29/09/08)
    6. Fallo “Quichua Quispe, Eda s/detención domiciliaria” (CCCFed., Sala I, 14/03/06, 170)
    7. Comentario
  - c) El arresto domiciliario en la jurisprudencia conforme el artículo 33 de la ley 24.660 previo a la reforma
    1. Fallo “Mannocci, Héctor Roberto” (14/11/07, c. 33.182. CNC y C, Sala VII)
    2. Fallo “Binotti, Julio C. s/arresto domiciliario” (CCC Fed., Sala II, 25/09/08, c. 28.981)
    3. Miscelánea
    4. Comentario
  - d) La aplicación en la jurisprudencia de las reformas previstas en la ley 26.472

Fallo “Ortíz Galeano, Claudia E. s/arresto domiciliario”

(CNC y C, Sala VII, 05/03/09)

e) Síntesis

7. Conclusiones

BIBLIOGRAFÍA